



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT
Egészségügyi Igazgatási Főosztály

Iktatószám: NNGYK/06265-4/2025

Ügyintéző: Virágné Dr. Halász Ágnes

+36-30/453-15-69

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Tárgy: értesítés teljes eljárásra történő áttérésről

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

KÖZLEMÉNY

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnál (továbbiakban: NNGYK) **Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Dr. Monszpart L. u. 1. a továbbiakban: Szolgáltató) 2300 szakmódú **gyermek-és ifjúságpszichiátria szakma járóbeteg-szakellátásaihoz tartozó ellátási terület meghatározására indult** közigazgatási hatósági eljárás keretében a teljes eljárásra való áttérésről **szóló értesítés tárgyában NNGYK/06265-2/2025 számon hozott végzést (a továbbiakban: Végzés) közhírré teszem.**

A Végzés közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek megállapítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény közzétételének **napja: 2025. augusztus 12.**

Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét, hogy a Végzés az az NNGYK 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben ((hétfő:8.00-12.00, keddi: 12.00-16.00, csütörtök: 8.00-12.00)) **megtekinthető.**

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

A Végzés rendelkező részének kivonata:

A Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (székhelye: 6000 Kecskemét, Nyíri út 38. sz.), mint irányító vármegyei intézmény kérelmére a **Kiskunhalasi Semmelweis Kórház Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórház** (székhelye: 6400, Kiskunhalas Dr. Monszpart László utca 1. továbbiakban: Szolgáltató) 2300 szakmódú **gyermek-és ifjúságpszichiátria szakma járóbeteg-szakellátásaihoz tartozó ellátási terület meghatározására indult** közigazgatási hatósági eljárásban

értesítem

mint, ügyfelet, hogy – a tényállás további tisztázásának szükségességére tekintettel – a sommás eljárás szabályainak alkalmazását mellőzöm, és a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya: Szolgáltató 2300 gyermek-és ifjúságpszichiátria járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási terület meghatározása
- iktatási száma: NNGYK/06265-1/2025

- ügyintézési határidő: 60 nap
- az ügyintéző neve: Virágné Dr. Halász Ágnes
- az ügyintéző hivatali elérhetősége: 06-30/453-15-69
- az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be

- a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a fenti ügyintézési határidőn belül az ügyben **érdemben nem döntök, vagy az eljárást nem szüntettem meg:**

Intézkedem a részére 10.000 Ft, azaz tízezer forint megfizetése iránt.

Tájékoztatom, hogy személyesen, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselőjük útján

- az NNK 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben ((hétfő:8.00-12.00, keddi: 12.00-16.00, csütörtök: 8.00-12.00) az ügyben keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthez, és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet,
- az iratokról kivonatot készíthet, vagy arról másolatot kérhet.

A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Kérem, hogy amennyiben élne iratbetekintési, másolatkészítési jogaival, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

A hatóság írásban a digitális államról szóló és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (továbbiakban: Dáptv) meghatározott elektronikus úton (továbbiakban együtt írásban) vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel (Ákr. 26.§)

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozattal vagy az eljárást megszüntető végzéssel szemben indított közigazgatási per keretében támadható meg.

A Végzés indokolásának kivonata:

Az Országos Kórházi Főigazgatóság – mint fenntartó - kérelmére a 20858-6//2023/EÜIG iktatószámú határozattal a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórház vonatkozásában kapacitás átcsoportosítás engedélyezéséről rendelkeztem. A Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház elektronikus ügyintézési felületen az 2300 szakmakódú gyermek-és ifjúságpszichiátria szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási terület meghatározására *kérelmet nyújtott be* Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központhoz (a továbbiakban: NNGYK).

A kérelem szerint a Szolgáltató 2300 szakmakódú gyermek- és ifjúságpszichiátria szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásaihoz tartozó ellátási területét az alábbi települések lakosai részére kívánja megállapíttatni.

„Akasztó, Bócsa, Csengőd, Imrehegy, Kaskantyú, Kecel, Kiskőrös, Páhi, Soltvadkert, Tabdi, Tázlár, Balotaszállás, Borota, Harkakötöny, Jánoshalma, Kelebia, Kéleshalom, Kiskunhalas, Kisszállás, Kunfehértó, Pirtó, Tompa, Csölyospálos, Kiskunmajsa, Szank, Zsana”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján 37. § (2) bekezdése alapján a kérelem elbírálása érdekében közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az ellátási terület módosítása az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 5/B. §-ban, valamint az Eftv. végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5/A. §-ban foglaltak szerint történhet.

Az Eftv. 5/B. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv

a) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben elektronikus úrlapon benyújtott kérelemre,

b) a (4) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból módosítja.

(2) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási terület módosítása iránt kérelmet nyújthatnak be az ellátási terület módosításával érintett

a) egészségügyi szolgáltatók fenntartói közösen,

b) egészségügyi szolgáltatók közös fenntartója, ha több érintett szolgáltatónak ugyanaz a fenntartója,

c) települési önkormányzatok.

(3) Abban az esetben, ha az érintett egészségügyi szolgáltatók fenntartói – megállapodás hiányában – nem tudtak a (2) bekezdés a) pontja alapján közösen kérelmet benyújtani, a kérelmet az érintett fenntartók bármelyike külön is benyújthatja.

(3a) Ha a fenntartók a (2) bekezdés a) pontja szerint az ellátási terület módosítása ügyében közös kérelmet nyújtanak be az egészségügyi államigazgatási szerv felé, az elektronikus úrlapon történő kérelem benyújtására e fenntartók bármelyike jogosult.

(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás miatt, vagy ellátási érdekből szükséges.

(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá

a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)–(6), (9) és (10) bekezdésében,

b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében

foglaltak figyelembevételével dönt.

(6) Az ellátási terület módosítása – az 5/A. § (3) bekezdésében és (11) bekezdésének e) pontjában foglaltakon túl – akkor eredményezheti az egészségügyi szolgáltatók ellátási területének a térséghatáron történő túlterjeszkedését, ha azt ellátási érdek indokolja.

(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)–(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyikre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

Az Vhr. 6. § (1) bekezdései szerint:

(1) Az ellátási területnek a Tv. 5/B. §-a alapján történő módosítása tárgyában *az országos tisztifőorvos jár el.*

Hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy gyermek-és ifjúságpszichiátria szakma (szakmakód: 2300) vonatkozásában a Szolgáltató által megjelölt települések Bács-Kiskun Vármegyei Oktató Kórház, Bajai Szent Rókus Kórház valamint SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ ellátási területéhez tartozik.

Az Eftv. 5/B. (7) bekezdése szerint:

*(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)–(6) bekezdés szerinti eljárásban **ügyfél** az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyikre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.*

Az Ákr. 41. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (továbbiakban: Eütv) 155.§ (6) bekezdése szerint:

(6) A vármegyei intézmény tekintetében az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv vezetője gyakorolja: a) az (1) bekezdés a), c), f) és g) pontja szerinti, valamint az (1a) bekezdés szerinti jogköröket,

Eütv 155.§ (1a) bekezdés c) pontja:

c) az egészségügyi intézmény ellátási területe módosításának kezdeményezése,

Az Ákr. 43. §-a értelmében:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az ügyintézési határidőről az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határidő túllépésének jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Ákr. 51. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy személyesen, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője útján

- az NNK 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben ((hétfő:8.00-12.00, kedd: 12.00-16.00, csütörtök: 8.00-12.00) az ügyben keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthez, és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet,

- az iratokról kivonatot készíthet, vagy arról másolatot kérhet.

A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Kérem, hogy amennyiben élne iratbetekintési, másolatkészítési jogaival, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

Az Ákr. 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Felhívom a figyelmét arra, hogy

- az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint *az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet;*
- az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében *ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlannul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.*

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében az ügyfél - *az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével* - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az önálló jogorvoslattal megtámadható végzéseket az Ákr. 112. § (2) bekezdése határozza meg.

Jelen végzésemet az Eftv. 5/B. § (1) bekezdésében, és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ej) pontjában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Felhívom a figyelmét arra, hogy

- az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint *az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet;*
- az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében *ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlannul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.*

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében az ügyfél - *az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével* - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az önálló jogorvoslattal megtámadható végzéseket az Ákr. 112. § (2) bekezdése határozza meg.

Jelen végzésemet az Eftv. 5/B. § (1) bekezdésében, és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ej) pontjában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján (www.nnk.gov.hu)

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Surján Orsolya
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából

Dr. Svajda Melinda
osztályvezető